

北港迫切需要那些建設

蔡相輝

前些日子，看到新生報在北港舉行座談，許多地方人士都建議在北港溪舊橋遺址上架設吊橋，使南、北港連成一氣，以利地方發展。而省府好像也已進行規劃，近期將有後續動作。從表面看，這是一個好消息，也符合勸興家的期望——「讓朝天宮前的中山路伸展到北港溪南岸」。但深入分析，吊橋建立以後，帶給北港的利多，還是想像的空間大於真正的利益。

有些人認為如此來北港的進香客，可以先到南港水仙宮參拜，再走吊橋到朝天宮參拜，以增加觀光客停留的時間，可促進地方繁榮；同時北港的腹地可擴大至南岸，增加北港發展的空間。其實這個想法並不切實際，因為目前來北港的遊覽車停放在北港溪床，走百餘公尺至朝天宮都有人嫌太遠，停在南港水仙宮行程增加一倍，願意走的人更少。另外，南港村受限於地形及公路，已無腹地可供發展，數十年前舊北港大橋存在的時代，南港即呈衰退現象，縱然將來吊橋完成，也不可能發展成大聚落，對北港長遠的發展助益不大。

記得去年在北港曾與某位地方人士閒聊，談到北港鎮公所似乎有一整治北港溪的計劃，擬將北港溪部分灣道截彎取直，開發為新市區，並美化北港溪為親水公園。這倒是一個好主意。早年北港無法發展成大都市，即因其街肆、腹地不斷被北港溪沖激侵蝕，市街不僅無法擴建反而日趨縮小，自然增長的人口必須外出謀生，留下的多屬老弱，要地方有大發展，自然可望不可及。或許有人會懷疑如此是否會破壞地理？會不會有炒地皮或圖利私人的問題。宋朝大儒朱熹夫子曾講過：地理之好壞，還要以天理為依歸。只要照顧

到絕對多數人的利益、不違反大自然、溪水運行的原則下來規劃，應該是可以積極去做的。

其次，北港要爭取的是建設臺灣開發史博物館。去年，文建會委託文化大學華岡博物館規劃的北港朝天宮文物館計劃已經完成。在規劃文物館時，挖掘朝天宮前中央市場時，曾挖出十層文化層，出土文物三萬餘件，是臺灣地區首見漢人移民的文化遺址，報告內容不但可以證明北港自三、四百年前即一直有人居住，是一個繁榮富裕的港口，最值得注意的是：「出土的文物，顯示北港在康熙至乾隆年間的經濟狀況最佳，要比此後的一百年來得好」，對北港早年歷史及朝天宮發展史的研究提供一個重新思考的空間，這種現象，在臺灣史的意義上是非比尋常的。

北港朝天宮文物館規劃時，文建會並未有後續建館計劃，而期望由朝天宮負責籌募建設經費。但是朝天宮第六屆董事會成立後，一直無法正常運作，當然也無人來推動或向政府爭取建設經費了。北港朝天宮文物館在規劃時，是以一個二百坪大的空間規劃的，只是一個小型博物館。其實，僅以北港朝天宮本身現有及出土文物的數量而言，朝天宮文物館即無法容納，再加上北港在臺灣開發史上的地位及現有文物的品質，北港人有資格向政府申請建立一所大型「臺灣開發史」博物館的。

我們期望北港朝天宮的人事問題能早日解決；北港有志之士能重視此問題，聯合雲林縣政壇有力人士共同爭取。如果此二個計劃能成功，相信可以為北港帶來真正的優質建設及新機，這才是北港迫切需要的建設。